

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

Având în vedere lipsa de reprezentativitate a unor cauze în privința candidatului a fost efectuată o selecție suplimentară pentru două hotărâri.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - *nu este cazul*

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - *nu este cazul*

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul***
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul***

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare: Comisia reține, din analiza portofoliului de lucrări pe care l-a avut la dispoziție, că acest candidat are o capacitate de analiză și sinteză bună. Se remarcă interesul pentru structurarea hotărârii, în sensul prezentării, în secțiuni distincte, a pozițiilor părților, aspectelor procesuale, modului de soluționare a excepțiilor și apoi a fondului litigiului (ex. hotărârile nr. 2, 3, 17).

În cuprinsul unora dintre hotărâri – în principal în cauzele cu un grad de complexitate mai ridicat, probleme juridice multiple și poziții detaliate furnizate de participanții la procesul civil - se observă lipsa unor eforturi de structurare a argumentației vaste a părților; astfel, chiar dacă suntem în prezența unei cauze complexe, nu este necesară redarea *in extenso* a apărărilor în partea introductivă a hotărârii, menționarea, în aceeași secțiune, a tuturor obiectivelor expertizei încuviințate în cauză sau redarea extensivă a probelor. Spre exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 1 selectată de comisie, susținerile părților sunt preluate pe 34 de pagini, fiind redată pe 3 pagini toate obiectivele expertizei dispus de în cauză, dar și multe alte detalii mai puțin relevante. Tot astfel, la fila 11 din hotărârea nr. 5 selectată de comisie sunt redată descriptiv toate înscrisurile depuse.

Aceeași concluzie este valabilă și pentru preluarea unei părți semnificative din considerentele unor hotărâri cunoscute (ex. hotărârea nr. 4 – Decizia Curții Constituționale nr. 794 din 15.12.2016). Se ajunge astfel în situația de a exista o disproporție vădită între partea introductivă a hotărârii și considerentele propriu-zise care stau la baza soluției (ex. hotărârea nr. 5 – 25 pagini din 30).

Alte situații în care se remarcă o disproporție între redarea extensivă a considerentelor părților și motivarea relativ restrânsă sunt: hotărârile nr. 4, 6, 7, 10 prezentate de candidat și hotărârile nr. 2, 5, 20, 28 selectate de comisie.

Susținerile părților sunt preluate, în general, cenzurat, dar uneori sunt redată extensiv textele de lege invocate de acestea (spre exemplu, hotărârea nr. 7 prezentată de candidat) sau detalii care puteau lipsi (hotărârile nr. 2 și 3 depuse de candidat; hotărârile nr. 2 și 5 selectate de

comisie). În cazul hotărârii nr. 2 selectate de comisie, deși susținerile părților sunt preluate *in extenso* pe 12 dintr-un total de 17 pagini, hotărârea are totuși un caracter structurat, motivarea fiind una adecvată complexității cauzei.

De asemenea, într-o hotărâre, susținerile părților sunt preluate integral la persoana întâi: *"Reclamanta criticăm Decizia nr. 54/P/11.07.2018 pentru următoarele motive"(...) "Astfel cum am arătat, cheltuielile menționate"* (pagina 3, hotărârea 2 depusă de candidat).

Unele motivări au un caracter succint, raportat însă și la caracterul mai puțin complex al cauzelor analizate (spre exemplu, hotărârile nr. 7, 9, 12, 22, 23, 24, 25, 27, 29 selectate de comisie). De asemenea, o parte dintre cauzele soluționate au caracter repetitiv (ex. cele referitoare la cetățenie – hotărârile nr. 13, 15), însă analiza problemelor juridice este proprie fiecărei situații în parte (ex. hotărârea nr. 13). Aceeași situație se regăsește în cazul hotărârilor nr. 10, 14, 16, 30 selectate de comisie. În cazul hotărârii nr. 20 susținerile părților sunt preluate pe 9 din cele 11 pagini ale hotărârii, iar motivarea are un caracter succint.

Comisia reține însă că acest candidat a soluționat și cauze cu un caracter complex și reclamând un volum semnificativ de muncă din partea acestuia (ex. hotărârile nr. 1, 5 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: Hotărârile analizate probează existența unui discurs juridic elaborat, într-un stil adecvat procedurilor judiciare (ex. hotărârea nr. 10) și fără sincope în exprimare.

În unele cazuri însă, motivarea este sumară, prin raportare la argumentele expuse de părți, la miza litigiului și la soluția dispusă (ex. hotărârile nr. 20, 27).

Cu toate acestea, cu titlu de excepție, există și mici greșeli de tehnoredactare și erori de exprimare, cauzate în special de necolaționarea atentă a textului:

"Curtea reține că termenul de recurs curge de la data comunicării sentinței, astfel cum dispune art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, nicidecum de la data pronunțării Încheierii de îndreptare eroare material, care poate fi atacată cu recurs separate.

Așadar, nu se confirm existența unei erori materiale a instanței de recurs. (hotărârea 22)"

"Această abatere nu se poate reține în cauză deoarece, pe de o parte, reclamanții nu și-au exercitat dreptul procesual de a formula cerere de recuzare în vederea prezervării dreptului său de a-i fi soluționată cauza de un judecător care nu se află în vreo situație de incompatibilitate (...). (hotărârea 30, pagina 9)

*"Consecinta acestei constatari este aceea ca, principial, legalitatea operatiunile administrative anterioare emiterii actului poate fi verificata de catre instanta de contencios administrativ doar în cadrul actiunii în anulara actului final (hotărârea 29, pag.4)
Al doilea argument invocat de reclamant în justificarea cazului bine justificat este încălăcarea prin Decizie, a prezumției de nevinovăție. (hotărârea 28, pag.11)*

Sușinerile părților nu sunt întotdeauna colacionate după scanare, cuvinte întregi apărând unite între ele (ex. hotărârea nr. 2 selectată de comisie).

d) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare: În general, hotărârile respectă structura hotărârii judecătorești, astfel cum aceasta reiese din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

De regulă, raționamentele candidatului sunt rodul analizei argumentelor părților, legislației și jurisprudenței relevante, respectiv a probelor administrate în cauză (ex. hotărârea nr. 1, cu ample valorizări ale jurisprudenței CJUE; hotărârile nr. 19, 26). Argumentele expuse de reclamanti și pârâți sunt analizate succesiv, într-un exercițiu de tip analiză argument/analiză contra-argument, în scopul orientării spre o anumită soluție (ex. hotărârea nr. 5 selectată de comisie).

Hotărârile depuse de candidat sunt mai amplu argumentate, permițând evidențierea raționamentului avut în vedere la pronunțarea soluției. De asemenea, există și hotărâri selectate de comisie în care raționamentul candidatului este amplu prezentat, problema de drept fiind identificată și abordată în mod corespunzător (ex. hotărârea nr. 17).

În cazul soluțiilor de casare, îndrumările date instanței care va proceda la rejudecare sunt pertinente, cu indicarea cadrului legal și a evoluțiilor jurisprudențiale care vor trebui luate în calcul (ex. hotărârile nr. 8, 18).

Totuși, preferința pentru o argumentare succintă afectează uneori coerența raționamentului juridic. Spre exemplu, în cazul hotărârii nr. 26 motivarea are un caracter sumar și mai mult factual.

În alte hotărâri, deși motivarea nu este una amplă, ea are un caracter punctual, raționamentul fiind unul coerent (ex. hotărârea nr. 21 selectată de comisie)

Uneori concluziile expertizei sunt preluate integral, fundamentând în mod exclusiv convingerea judecătorului, fără a se evidenția motivele pentru care aceste concluzii sunt

împărtășite în detrimentul susținerilor contrarii ale uneia dintre părți (hotărârea nr. 1 selectată de comisie).

Cu toate acestea, în alte hotărâri sunt redate extensiv considerente din decizii ale Curții Constituționale sau ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (spre exemplu, în hotărârea 4 selectată de comisie se redau considerente dintr-o decizie a Curții Constituționale pe nu mai puțin de 3 pagini și jumătate- pag.5, 8), valorificarea acestora de către candidat făcându-se în mod succint.

În cazul hotărârilor în care s-a adoptat soluția casării cu trimitere, indicațiile pentru instanța de fond și dezlegările în drept sunt clare. (hotărârea 8 selectată de comisie)

De asemenea, pot fi identificate și unele contradicții sau omisiuni. Spre exemplu:

- În cazul hotărârii nr. 19, deși prin dispozitiv recurenții au fost obligați la plata cheltuielilor de judecată, considerentele nu cuprind nicio referire la acestea.
- În cazul hotărârii nr. 23, contestația în anulare este analizată în considerente pe fond, însă în dispozitiv este respinsă ca inadmisibilă.
- Dispozitivul hotărârii nr. 26 selectate de comisie este redactat de o manieră deficitară din perspectiva ordinii soluționării excepțiilor, dar și a modului în care este structurat.

Jurisprudența utilă este integrată în discursul candidatului, alături de legislația pertinentă (analizată inclusiv din perspectiva succesiunii actelor normative în timp), contribuind la calitatea expunerii (ex. jurisprudența CEDO – hotărârea nr. 2; jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – hotărârea nr. 17). În sprijinul aceleiași idei pot fi citate hotărârile nr. 1, 8, 18 și 21 selectate de Comisie.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare: Candidatul a respectat termenele rezonabile prevăzute de lege, atât în ceea ce privește activitatea de soluționare a cauzelor, cât și în ceea ce privește componenta de redactare a hotărârilor (ex. termen de redactare depășit în medie cu 2,3 zile în anul 2022). În timp, în cadrul Curții de Apel, și-a asumat și anumite sarcini de natură administrativă: judecător cu atribuții de control pentru respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate; analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii; înlocuirea temporară a președintelui secției penale și pentru cauze cu minori; membru al unor comisii de organizare, concurs sau contestații pentru concursuri de angajare sau promovare a personalului auxiliar etc. Candidatul a participat și la redactarea unei culegeri de jurisprudență publicată la o editură din România.

V. Punctaj total: 36 puncte

Data: 3.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal